

## Луч света в нашей жизни

### Нужна ли сегодня классическая литература?

Одним из ярких событий минувшего года стал праздник «Натальин день», проведённый клубом православных журналистов в музее-усадьбе «Лопасня-Зачатьевское». Одним из отзывов на это мероприятие стало письмо нашей читательницы по имени Наталья, которая поделилась собственным взглядом на ряд образов русской литературы. Приведём несколько цитат из её письма:

*«Я всегда была послушной ученицей! То, о чём мне говорили в школе, не вызывало у меня и тени сомнений! Катерина – луч света? Значит, луч света! Жены декабристов – героини? Значит, героини... Но время летит быстро - я уже не школьница, у меня самой есть дети. Я хожу в храм, исповедуюсь, причащаюсь. Многого видится по-другому. И я понимаю, что в школе мне говорили неправду! Какой же Катерина «луч», если она изменила мужу и дошла до самого страшного для нас греха - самоубийства!? Разве может верующая в Бога и боящаяся Его женщина так поступить?»*

*А жёны декабристов - это ведь не вымышленные люди! Это женщины, бросившие своих детей. И ради кого? Моя святая, мученица Наталья, оставила всё ради своего супруга, страдавшего за Христа, - это понятно. А декабристы? Ведь они были масонами, то есть богоборцами! Что же тогда поддерживали в них их православные жёны?»*

*А чему может научить роман «Анна Каренина» - страстной любви, которая приводит к самоубийству? Получается, мы восхищались произведениями о грехе? Вот любовь самого Каренина к своей супруге достойна уважения. Но Толстой не о нём писал, не он стал его героем».*

Мы попросили прокомментировать письмо нашей читательницы настоятеля храма Иоанна Предтечи села Ивановское Ногинского района Московской области протоиерея Игоря Гагарина. Отец Игорь до принятия сана работал учителем литературы, в настоящее время преподаёт в Коломенской Духовной Семинарии, автор ряда книг.

**- Отец Игорь, в приведённой точке зрения виден явный конфликт между церковным опытом нашей читательницы и её восприятием образов литературы, считающихся одними из лучших. В чём, по-вашему, корень этой несовместимости?**

- Вспомним, в какие годы мы, люди старшего поколения, изучали классиков. Тогда принцип партийности литературы был основополагающим. Коммунизм признавался единственно верным учением, и именно по нему определялась ценность любого произведения. Ну, а как идеологи марксизма-ленинизма относились к авторам, расцвет творчества которых пришёлся на дореволюционное время? Понятно, что обойти молчанием произведения, признанные во всём мире, было невозможно, поэтому и Пушкин, и Чехов прочитывались «по-коммунистически», толковались в свете решений партийных съездов. Из них, порой искусственно, извлекалось то, что работало на революционную идею; на знамёна поднимались прежде всего ода «Вольность», «Толстый и тонкий» с их критикой социального неравенства, и проводилась главная мысль: конечно, эти писатели не знали, как изменить существующий строй, да и не могли этого знать, однако своими гениальными произведениями они показали всему миру, что так дальше жить нельзя, став таким образом, предтечами революции.

Лукавство такой позиции очевидно, ведь элемент протеста против действительности в той или иной степени наличествует практически у всех поэтов и писателей, однако это совсем не значит, что они призывают к переменам, которые совершаются кровавым революционным путём. Вот и автору письма, присланного в редакцию, я думаю, не стоит бросаться из одной крайности в другую. Катерина из «Грозы» Островского, даже такая, какая она есть, - остаётся доброй, чистой. Окажись она с её светлыми романтическими задатками в иной среде, она могла бы развиваться в прекрасного человека.

**- Вправе ли мы оперировать сослагательным наклонением, имея дело с неоспоримым фактом греха, совершённого Катериной?**

- Так речь и не идёт о том, чтобы этой героиней восхищаться или, упаси Бог, ей подражать. К этому автор и не призывает. Но вот нашего искреннего сочувствия Катерина, бесспорно, заслуживает. В мире ничем не ограниченного самодурства и беспросветного ханжества она сохраняет в себе чистоту и искренность. Её падение - это, бесспорно, проявление слабости, но кто бросит в неё камень?

**- Вы согласны, что она – луч света в тёмном царстве?**

- Это мнение Добролюбова – бесспорно, блестящего критика, способного аргументированно и убедительно излагать свои мысли. И образ Катерины он, будучи революционно настроенным, использовал прежде всего в политических интересах для выражения протеста против произвола власть имущих. А вот другой революционер-

демократ, Дмитрий Писарев, отрицая значение творчества и Пушкина, и Лермонтова, и Гоголя как потерявших актуальность, заодно и Катерине отказал практически во всех её добродетелях.

**- А чья позиция вам ближе?**

- Та, которая не строится на крайностях. Катерина – человек, которого нужно пожалеть. Она оказалась в невыносимых условиях, которые её сломали. В этом чувстве читательского сострадания – непреходящая ценность произведения Островского.

Так и говоря о декабристах, давайте не будем подходить к их идеям с мерками прокрустова ложа. Да, мы долгие десятилетия жили в убеждении, что это истинные герои своего времени. Но ведь среди них были и прекрасные люди (вспомним пушкинское послание Пушину: «мой друг бесценный»), и идеалисты, готовые жизнь положить за демократические перемены в своём отечестве, и потенциальные царевубийцы, и масоны, и просто авантюристы, жаждущие власти.

**- При таком рассмотрении подвиг жён, последовавших за ссыльными декабристами в Сибирь и воспетых в поэме Некрасова, меркнет.**

- Почему же? Если жена любит своего мужа, попавшего в беду, и решает разделить с ним его участь, это всегда вызывает глубокое уважение. Конечно, одно дело - следовать в изгнание за мужем-подвижником (приходит на память пример семьи недавно почившего протоиерея Виктора Шиповальникова, известного священника Русской Православной Церкви, и его супруги Марии Борисовны), и совсем иное – разделить крест близкого человека, преступившего закон человеческий и Божий. Должны ли были жёны декабристов отправляться вслед за мужьями? Об этом можно спорить. Но совершенно однозначный ответ на этот вопрос найдём у Достоевского в его романе «Преступление и наказание». Героиня романа Соня Мармеладова без колебаний отправляется на каторгу за уже погибшим, казалось бы, для Бога Родионом Раскольниковым (вспомним его признание «Я себя убил, а не старушонку»). В своей глубоко христианской любви к ближнему Соня идёт до конца, и именно её присутствие рядом с каторжанами даёт надежду на возрождение заблудших душ – на последних страницах романа мы видим Раскольникова с Евангелием в руках.

**- Кстати, декабристы в подавляющем большинстве были верующими людьми. Все пятеро приговорённых к повешению перед смертью исповедались в своих грехах.**

- Более того, после приведения приговора в исполнение в обществе распространились копии предсмертного письма Рылеева к своей жене, в котором он благодарил Создателя за то, что Тот его просветил и дал надежду умереть во Христе. Мне нигде не удалось найти ссылку на достоверный источник этих слов, хотя само письмо много раз перепечатывалось, даже в советское время. Мне бы хотелось верить, что это письмо подлинное.

**- Можно ли считать главной ценностью настоящей литературы то, что она показывает не статичный идеал, а рисует движение человеческой души – к свету, к совершенству?**

- Зерно того или иного произведения каждый читатель или критик находит в зависимости от своего мировоззрения и от задач, которые перед ним стоят. Вспомним, каким «положительным» трактовался образ Пугачёва из пушкинской «Капитанской дочки» в советской школе! И только теперь, осознав уроки минувшего столетия, мы находим у Пушкина главное: «Не приведи Бог видеть русский бунт – бессмысленный и беспощадный». Так и образ Маши Мироновой, чистота которого нисколько не померкла за два века, сегодня должен быть приближен к сердцам и умам наших подростков в качестве важного духовного ориентира.

**- Отец Игорь, а пойдёт ли современная школьница за Машей Мироновой, за Татьяной Лариной? Не чересчур ли они правильны, идеальны – а потому неинтересны для молодёжи?**

- Знаете, десять лет работы в школе и более четверти века пастырского служения дают мне право с полной уверенностью ответить на этот вопрос: я таких девушек встречал, я их знаю лично. Прекрасные люди, будь то девушки (мы их ещё называем тургеневскими девушками) или юноши, такие, как Алёша Карамазов у Достоевского, всегда были, есть и будут. Их мало, но так тоже было всегда. Это и понятно: *тесны врата и узок путь, ведущий в жизнь, и немногие находят их* (Мф. 7:13,14). Не всем дано быть идеалом, однако стремление к идеалу свойственно многим. Господь сказал: *кто принимает праведника, во имя праведника, получит награду праведника.* (Мф. 10:41). Когда человек устремлён к идеальному, божественному, внутри него происходит серьёзная работа, и это читается в его глазах.

**- Значит, призывать «сбросить с корабля современности» героев классической литературы пока рано?**

- Ни одна литература в мире так не будит совесть в человеке, как наша русская литература – и это признано во всём мире. Я считаю, что её даже можно назвать христианской, православной. Ведь что нужно для того, чтобы человек уверовал в Бога? Во-первых, он должен думать о смысле жизни и, во-вторых, у него должно быть желание совершенствоваться, стать лучше, чем он есть сейчас. Оба этих посыла глубоко присущи нашей литературе. Произведения русских классиков побуждают человека задуматься: кто я такой? зачем я пришёл в этот мир? что я должен понять и сделать? В книгах мы не всегда найдём прямые ответы на эти вопросы, как нельзя, к примеру, однозначно сказать, почему Анна Каренина, со всем сонмом её грехов, вызывает у читателя больше сочувствия, нежели её «правильный» муж Алексей Каренин. Ответ на все вопросы даст только Христос. Но для миллионов наших соотечественников и для меня самого литература стала предтечей веры во Христа, ярким указателем пути к тому единственному источнику, где только может утолить жажду «алчущий и жаждущий правды», – и я ей за это всегда буду благодарен.